

Uchwała SO -0952/10 /7/Ko/2013

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 22 listopada 2013 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Witkowo na 2014 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. w składzie:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy i Miasta Witkowo na 2014 rok

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

I. Burmistrz Gminy i Miasta Witkowo w dniu 19 listopada 2013 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2014 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 25 czerwca 2010 roku Rada Miejska w Witkowie podjęła uchwałę Nr XXXIII/313/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II. 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody budżetu w wysokości 35 156 140,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 34 376 140,00 zł,
- wydatki budżetu w wysokości 37 031 140,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 31 065 386,14 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 3 310 753,86 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.885 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 1 875 000,00 zł ma zostać sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1.166).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

4. Zakres proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- 1) z objaśnień do projektu WPF wynika, że zarówno dochody bieżące jak i wydatki bieżące na 2014 rok są niedoszacowane, z uwagi na brak informacji od dysponentów co do kwot przyznanych Gminie m.in. na realizację programu wieloletniego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania", na realizację Rządowego programu pomocy uczniom "Wyprawka szkolna", wykonywaniem ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczeń pielęgnacyjnych, na realizację zadań w zakresie dofinansowanie wypłat zasiłków stałych oraz okresowych, na zadania własne w zakresie wychowania przedszkolnego, zwrot części wydatków wykonywanych w ramach funduszu sołeckiego, dofinansowania zadań własnych w ramach Resortowego Programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów (brak takiej informacji w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2014r. W uzasadnieniu zawarto jedynie informację nt. dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego).
- 2) w załączniku nr 10 „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w 2014r.” zaplanowano wydatki na odnowienia/ odrestaurowanie figur. Stosownie do postanowienia art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.) środki funduszu przeznaczone są na realizację przedsięwzięć, które są *zadaniami własnymi gminy*, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Skład Orzekający wskazuje, że z uzasadnienia do projektu uchwały nie wynika, czy wspomniane figury są wpisane do rejestru zabytków (w przypadku gdyby były wpisane do rejestru, to wydatki te winny zostać zaplanowane w innych podziałkach klasyfikacji budżetowej (rozdz. 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” § 4340 lub § 2720);
- 3) w projekcie uchwały wystąpiły prawdopodobnie błędy klasyfikacyjne, gdyż:
- zaplanowane zostały wydatki w rozdz. 01041 „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013” na zadania związane z urządzeniem placów zabaw dla dzieci, zagospodarowaniem terenu przy świetlicy wiejskiej, itp.. Zgodnie z opisem do tego rozdziału, w rozdziale tym ujmuje się wydatki i dochody związane z finansowaniem projektów realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, z wyjątkiem wydatków na zadania, dla których przewidziano odrębne rozdziały klasyfikacji budżetowej”. Zatem należałoby rozważyć, czy przedmiotowe wydatki nie powinny zostać sklasyfikowane w rozdz. 90095 lub 92195, względnie 92695,
 - w rozdz. 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” i w rozdz. 60014 „Drogi publiczne powiatowe” zaplanowano wydatki w § 4430 „Różne opłaty i składki”. W przypadku gdy są to wydatki związane z opłatami za zajęcie pasa drogowego, to winny zostać sklasyfikowane w § 4520 „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego”;
 - w rozdz. 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” zaplanowano wydatki na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków, zamiast zaplanować przedmiotowe wydatki w § 6230 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”;
 - w rozdz. 75095 zaplanowano wydatki w § 4100 „Wynagrodzenie agencyjno-prowizyjna”. Jeżeli są to wydatki z tytułu inkasa, to winny zostać zaplanowane w rozdz. 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalęm

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Gminy i Miasta,
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Witkowie,
- 3) A/a.